

INFORME FINAL
(TEMPORADA 2001)

PROYECTO ARQUEOLOGICO
CERRO LA CRUZ

Valle de Chao

MELISSA VOGEL
Universidad de Pennsylvania
N°BV 0030

LUIS CORONADO TELLO
Universidad Nacional de Trujillo
N° DC 9516

-SEPTIEMBRE 2001-

INDICE GENERAL

	Pág.
Resumen.....	2
1. Ubicación y descripción del Sitio.....	3
2. Equipo de Investigadores.....	6
3. Cronograma.....	7
4. Métodos y Técnicas.....	8
5. Manejo y Depósito de los Materiales.....	9
6. Exposición de los Resultados.....	10
7. Inventario de los Materiales.....	11
8. Bibliografía.....	12
9. Recinto B3.....	14
10. Recinto D3.....	19
11. Trinchera 1, Unidades Test1 y Test2.....	23
12. Trinchera 2, Unidades Test3, Test4 y Test5.....	24
 ANEXOS:	
Planos de Ubicación y Delimitación 1-3	
 Planos 4-8 y Perfiles A-G	
 Dibujos 1-20	
 Fotografías: Fig. 1-20	
 Tablas 1-3	
1: Identificaciones de Material Orgánico Seleccionado	
2: Informe Preliminar de Restos Orgánicos	
3: Inventario de Materiales Arqueológicos de las excavaciones	

Proyecto Arqueológico Cerro la Cruz

RESUMEN

Se iniciaron las investigaciones del Proyecto Arqueológico Cerro la Cruz en 1999. En la primera temporada, encontramos una multitud de tipos y variedades de cerámica que parecen ser locales, distintos a la cerámica diagnóstica típicamente reconocida como Moche y Chimú. A partir de la prospección de este año, pudimos proponer la hipótesis de que algunos de los muros no fueron suficientemente grandes ni fuertes como para ser usados de manera defensiva. La organización espacial del sitio es importante para entender la función de los muros, los recintos y, a largo plazo, del sitio entero. La creación del mapa digital junto con el análisis de fotografías aéreas permite la comprensión de la organización espacial del sitio.

La evaluación de la destrucción de porciones del sitio por la fuerza del ENSO 1998 y por la expansión de la zona agrícola después de la construcción del canal ChaViMoChic está ilustrado en Plano 3. Es evidente que las partes más exteriores, como la primera muralla perimetral, fueron las más destruidas. Por esta razón, creimos que lo más importante de la temporada 2000 era el mapeo del sitio, concentrándonos en las zonas más exteriores y en la documentación digital de los restos arquitectónicos que sobreviven. También, continuamos con el registro y descripción de los restos superficiales.

En esta temporada hicimos excavaciones en los lugares que muestran evidencia de cambios arquitectónicos, lo cuales fueron importantes para probar las hipótesis de las investigaciones previas. La mayoría de las excavaciones fueron en cuartos seleccionados en los recintos B3 y D3 para verificar sus funciones y como ha cambiado el uso de estos en el tiempo. Para determinar la secuencia de la construcción, abrimos dos trincheras entre los muros perimétricos para tener cortes estratigráficos. Adicionalmente, hicimos 5 pozos de prueba en áreas fuera de los recintos para comparar sus resultados con los del interior de dichos estructuras.

Proyecto Arqueológico Cerro La Cruz
Campaña 2001
Informe de Investigaciones

1. Indicación de el o los Sitios o Monumentos Arqueológicos Incluyendo Datos sobre Ubicación, Antecedentes, Estado de Conservación y Descripción de los Componentes del Sitio

El sitio de Cerro la Cruz está ubicado en el valle medio del río Chao, provincia de Virú, Departamento de La Libertad. El sitio se localiza a 8° 28' 20" de latitud Sur y 78° 38' 10" de longitud Oeste, cerca del pueblo de Buenavista y, a una altura promedio de 150 m.s.n.m. Un mapa regional que muestra los límites aproximados de este sitio fue realizado por Silva Vigo, que usa como base un mapa con un intervalo de curvas de nivel de cincuenta metros (Plano 2).

El río Chao empieza en el Cerro Unrupa a 4050 m.s.n.m. (Alva 1986:48). El curso del río Chao está formado por tres afluentes mayores: el río Huamanzaña en el sur (el que aporta un mayor caudal al Chao); el río Chorobal, en el centro; y el río Cerro Blanco en el norte. Estos tres convergen a unos 10km al oeste del sitio, cerca de la Hacienda Buenavista (ONERN 1978:23). Las condiciones climáticas cambian a medida que se aumenta en altitud: más árido en el desierto cerca del mar, estepas de maleza en el valle medio y finalmente, pampa montana húmeda en la parte alta (Alva 1986:49).

Silva Vigo (1992) describe el paisaje en torno a Cerro la Cruz compuesto de laderas áridas y dos quebradas pequeñas que "eventualmente y en condiciones excepcionales, captan el agua" (Silva Vigo 1992:36). Como se puede ver en el mapa adjunto (Plano 1, Plano 2), la elevación del cerro es de solamente 150mts., pero sus laderas son lo suficientemente escarpadas como para requerir aterrazamientos para la construcción de estructuras. La cresta del cerro tiene forma de herradura que contiene algunos recintos grandes. La cara sur tiene gran cantidad de estructuras, sin embargo, éstas son casi inexistentes al lado norte del Cerro la Cruz. La zona norte se encuentra menos modificada por terrazas y, está encajonada entre una quebrada al oeste y una cresta rocosa al este que forman el brazo norte del cerro. Cerro la Cruz está situado en un punto estratégico para el comercio, cerca del río Chao y cerca del cruce de rutas norte-sur y este-oeste. El valle de Chao es el más pequeño en la cuenca del Pacífico, si tomamos en cuenta su extensión desde el mar hasta la cordillera o, si medimos su anchura desde el

valle de Virú hasta el valle de Santa.

Hay poca información sobre Cerro la Cruz. Tan solo, dos arqueólogos han realizado investigaciones anteriormente, Cárdenas y Silva (Cárdenas 1976, Silva Vigo 1992). Se supone que este sitio podría datar del Periodo Chimú Temprano (900d.c.-1100d.c.). No obstante, la última fase del Horizonte Medio no es muy bien conocida debido a la falta de investigaciones. Estas, se hacen particularmente necesarias para entender totalmente los procesos de reorganización de las unidades políticas en el valle. La idea a largo plazo de este proyecto es enriquecer nuestra comprensión de dicho periodo.

Cerro la Cruz fue registrado anteriormente en 1976 por un equipo de arqueólogos bajo la dirección de Mercedes Cárdenas de la Pontificia Universidad Católica, como parte del estudio de los valles de Chao y otros sitios costeros adyacentes, patrocinada por la Fundación Volkswagen (Cárdenas 1976). El sitio se denominó Cerro la Cruz teniendo como referencia la cruz que los pobladores ponen encima del cerro, y fue designado con el código 17f-14K-4. Usando una combinación de fotografías aéreas y estudios de catastro, estos investigadores describieron el sitio como consistente en algunos complejos arquitectónicos, principalmente de piedra alrededor de las laderas del cerro.

Después del trabajo de Cárdenas, este sitio es mencionado en un artículo publicado por Topic y Topic (1978). Ellos plantean la hipótesis de que Cerro la Cruz es una fortificación y una enclave eminentemente defensivo. Otra hipótesis sugiere también que el sitio podría funcionar como un lugar estratégico para el comercio (Silva Vigo 1992). Pero ambas interpretaciones deben ser contrastadas arqueológicamente para determinar la verdadera función de Cerro la Cruz.

El sitio Cerro la Cruz no se ha investigado extensivamente con la excepción de una publicación de Silva Vigo (1992). Dicho artículo hace referencia a una prospección hecha por Mercedes Cárdenas en el año 1976. Cárdenas afirmó que la ocupación del valle de Chao empezó en el Precerámico Tardío (c. 2500 a.c.) y se extendió hasta el Intermedio Tardío (1476 d.c.). Silva Vigo da un resumen conciso de las características observadas en la arquitectura y describe una muestra de la cerámica reportada, la mayoría perteneciente al estilo que él llamó como Chimú Temprano (Silva Vigo 1992 :45). La presencia de este tipo de cerámica nos presenta un problema, porque está en contra de la etnohistoria conocida del Imperio Chimú. Por eso, las investigaciones previas del valle de Virú (Willey 1953) y del valle de Santa (Wilson 1988) serán de extrema importancia

para contrastar y comparar la secuencia cerámica de Cerro la Cruz, debido a que actualmente no hay una secuencia completa fiable del valle de Chao.

El sitio consiste en dos zonas primarias de ocupación en forma de recintos grandes que incluyen estructuras aterrazadas. Hay tres murallas perimetrales principales y otros pequeños muros en las zonas menos ocupadas. La evaluación de la destrucción de porciones del sitio por la fuerza del ENSO 1998 y por la expansión de la zona agrícola después de la construcción del canal ChaViMoChic está ilustrado en Plano 3. Es evidente que las partes más exteriores como la primera muralla perimetral fueron las más destruidas.

La única prospección completa del valle se ha realizado del Proyecto Chavimochic (1999). Pero de investigaciones intensivas sólo tenemos informes dispersos. Sin embargo, se han llevado a cabo algunos proyectos conducidos en localidades diferentes que nos pueden arrojar una idea general del paisaje arqueológico. Alva (1986) condujo un proyecto en el sitio precerámico de Las Salinas en los 70's, el cual se encuentra localizado al sur de la desembocadura del río Chao. Esta investigación describió la arquitectura, tipos de artefactos, ubicación cronológica del sitio y, los cambios ecológicos que han afectado este en los últimos dos mil años. Actualmente T. Rosales y J. Kent (Rosales 1999, Kent 1998) están dirigiendo un proyecto en el sitio Santa Rita B, el cual se ubica 10km valle arriba contando desde Cerro la Cruz. Rosales y Kent tiene un doble interés Santa Rita B, por un lado porque es un punto estratégico de comercio y por otro, para entender las interacciones entre el entorno geográfico y las ocupaciones humanas.

2.- Equipo de Investigadores y sus Responsabilidades dentro del Proyecto.

1. **Melissa Vogel** (MA, Universidad de Pennsylvania) (R.N.A. BV 0030)

Directora del Proyecto Cerro la Cruz. Supervisora de las zonas de mapeo, recolección de muestras de superficie y análisis en el laboratorio.

2. **Luis Coronado Tello** (MA, Universidad Internacional de Andalucía) (R.N.A. DC 9516)

Co-Director del Proyecto Cerro la Cruz. Supervisor con la directora de las zonas de mapeo, recolección de muestras de superficie y análisis de laboratorio.

3. **David Pacifico** (alumno de Pregrado de la Universidad de Pennsylvania)

Realizará la parte del proyecto que solicitará la participación de los residentes locales y documentará su conocimiento del sitio. Ayudará en el proceso de excavación y análisis.

4. **Nancy Perschbacher** (alumna de Pregrado de la Universidad de Pennsylvania)

Manejo de la estación total y transferencia de los datos a programa Surfer para poder realizar el mapeo respectivo. Ayudará en el proceso de excavación y análisis de laboratorio.

5. **Patrick Brett** (alumno de Pregrado de la Universidad de Pennsylvania)

Realizará un tipo de investigación sobre los adobes encontrados en la construcción del sitio. Ayudará en el proceso de excavación y análisis de laboratorio.

6. Otras Personas Asociadas

Susan Haun (Bachiller, MA, Universidad de Memphis)

-Encargada del análisis de los restos óseos.

Maria Jesús Jimenez Diaz (Licenciada de Grado, Univ. Complutense, Madrid)

-Encargada del análisis de textiles.

Rocio Sanchez (Bachiller, Lic. UNT) y Silvia Saldavar (Bachiller, UNT)

-Encargada del análisis de restos orgánicos.

Teresa Rosales Tham y Victor Vasquez (UNT)

-Consultantes de restos de fauna y flora

Alejandro Fernandez Honores (UNT)

-Encargado del análisis microbotico de muestras seleccionadas.

7. Otros Estudiantes que participaron en parte de la Temporada

Elizabeth Baker (UPENN)

Amanda Goins (UPENN)

Jorge Gamboa Velasquez (Bachiller, Lic. UNT)

3.- Plan de las Labores Efectuadas, tanto en el Campo como en el Gabinete y/o Laboratorio, a Manera de Cronograma

Recibimos el permiso final para iniciar nuestras investigaciones el día 15 de Mayo, pero nuestro proyecto se empezó en la primera semana de junio. A partir de ese momento nuestro cronograma de actividades y de objetivos fue el siguiente:

Fases de Investigación	Duración
Se excavaron 17 unidades en Recinto B3 y se mapearon los nuevos rasgos encontrados en dicho recinto.	10 de Junio-13 de Julio
Se excavaron 2 unidades al laso suroeste del cerro y Trinchera 1 entre los muros 1 y 2 al sur y se mapearon los nuevos rasgos encontrados.	13 de Julio- 18 de Julio
Se excavaron 12 unidades en Recinto D3 y se mapearon los nuevos rasgos encontrados en dicho recinto.	19 de Julio-1 de Agosto
Se excavaron 2 unidades en el taller de cerámica, 1 afuera de muralla 2 y, Trinchera 2 entre las murallas 1 y 2 al este.	1 de Agosto-8 de Agosto
Se mapearon los nuevos rasgos encontrados en dichas unidades.	1 de Agosto-8 de Agosto
Fin de las excavaciones en el campo y comienza el Inventario y Embalaje de los materiales.	9-20 de Agosto
Se solicitaron y recibieron las participación de los residentes locales y se documentaron su conocimiento del sitio.	10 de Junio-18 de Agosto
Se trabajaron los datos excavados en el gabinete, incluso catalogación, análisis, dibujos, registro fotográfico, etc.	11 de Junio-8 de Octubre

Una vez terminada nuestra investigación en el campo, nuestro nuevo cronograma para analizar la información recolectada será el siguiente:

Análisis de los datos del campo para entender de mejor manera el patrón arquitecto del sitio. Digitalización de los nuevos puntos tomados en el campo y elaboración del mapeo.	11 de Junio-Octubre
Preparación del Informe.	21 de Agosto-Octubre

4.- Métodos y Técnicas de Excavación y/o Conservación-Restauración Empleados en el Proyecto

Las labores de campo del Proyecto Arqueológico Cerro la Cruz (Proyecto Arqueológico Cerro la Cruz--PACC) comenzaron el 10 de junio del 2001 y tuvieron una duración de 10 semanas. Una de las actividades realizadas en esta temporada fue el mapeo digital del sitio con la estación total (Plano 5 y 6). Conjunto con el mapa base de la temporada 2000, los datos de este año constituyen el mapa integral del sitio. La elaboración de un mapa detallado es de gran importancia para determinar la cultura(s) y cronología del sitio. En la temporada 2000, se mapeó en detalle dos recintos arquitectónicos, denominados B3 y D3 (Plano 7 y 8). El mapa de este año incluye la ubicación de las unidades excavadas y los rasgos encontrados en dichos lugares. La secuencia de la construcción de las murallas, canales y estructuras se estudiará en base al modelo espacial y al estilo de la arquitectura.

Las murallas delimitan el sitio en los lados sur, este y oeste, sin embargo, al norte éste se extiende más allá debido a la ausencia de cultivos (ver Plano 4). Creemos que en el pasado la extensión de la ocupación continuó afuera de la primera muralla, pero la mayoría de esta área está ocupada por cultivos en la actualidad y, no se puede verificar esta hipótesis sin las fotografías aéreas más antiguas.

Usamos la misma nomenclatura del año pasado para designar las unidades en sus cuartos, debido a que estos eran nuestras unidades de trabajo para hacer el mapeo y además, porque son contextos aislados y distintos. Los métodos empleados para excavar dependieron de las características de la unidad. En el área de arquitectura empleamos la excavación de área, para determinar su posible uso y función. Casi todas las unidades se empezaron con 2m X 2m, pero en algunos casos se ampliaron para seguir la arquitectura o rasgo encontrado. Como se indicó en la solicitud, excavamos 2 trincheras entre las murallas perimetrales: uno entre las murallas 1 y 2 al lado sur del cerro y uno entre las mismas murallas al lado este. Se realizaron las trincheras para determinar si había arquitectura entre las murallas como dentro de ellas. Todas las unidades y trincheras fueron mapeadas con la estación total.

También excavamos 5 unidades en áreas afuera de los recintos, para comparar sus características con las de adentro. Las unidades Test1 y Test2 se ubican al lado oeste del

cerro, casi al fin del sector B. Las unidades Test3 y Test4 se ubican al lado este en sector B, en un taller de cerámica. La unidad Test5 estaba al costado del lado este de la muralla 2, para determinar la secuencia de construcción entre las murallas. Para la excavación de estas unidades usamos la misma estrategia mencionada anteriormente en los recintos. Todas las unidades fueron excavadas hasta llegar a la capa estéril.

Las excavaciones se realizaron bajo las normas de todas las excavaciones científicas. Todos los rasgos arqueológicos que aparecieron en contexto fueron registrados, limpiados, y fotografiados primeramente in situ. Luego fueron llevados al laboratorio en Chao donde hicimos el registro, análisis y conservación de los materiales.

Hemos encontrado muestras de carbón cuyos fechados absolutos podrán ser determinados por el análisis de “acelerator mass spectrometry” (AMS). Para lo cual Ma. Vogel ha solicitado el permiso de exportación de dichas muestras a EEUU que serán procesadas en el laboratorio de la Universidad de Arizona. También hemos encontrado muestras de adobe, con pintura, que podrán ser analizadas por su micromorfología y constitución química. Por lo cual la Ma. Vogel también ha solicitado permiso de exportación de dichas muestras a EEUU que serán procesadas en el laboratorio de preservación histórica en la Universidad de Pennsylvania. Participaron esta temporada especialistas en diversos campos para el análisis de restos orgánicos, óseos y textiles.

5.- Manejo y Depósito Actual de los Materiales Recuperados en el Campo y Sugerencia Sustentada del Destino Final del Material

Los artefactos recolectados fueron usados para determinar las probables funciones de los cuartos. Todos los restos recogidos fueron depositados en el depósito de la Huaca del Dragón en Trujillo, por la recomendación del Instituto Nacional de Cultura de Trujillo. Estos artefactos fueron comparados con los ejemplos de Silva Vigo (1992) y con los de las temporadas pasadas del Proyecto Cerro la Cruz (1999, 2000). Pudimos constatar que en su mayoría son de los mismos tipos y de las mismas formas. Todas las actividades descritas se realizaron en el sitio mismo, en el laboratorio en Chao, o en el laboratorio en Huanchaco. Eventualmente, estas colecciones podrían también compararse con las otras del Valle Chao y una futura secuencia regional.

6.- Breve Exposición de los Resultados del Proyecto Arqueológico, que Incluya Materiales, Contextos, el Sitio y su Relación con el Valle o la Región y Recomendaciones para Futuras Investigaciones, así como la Problemática de Conservación y Protección del Sitio.

Anteriormente, algunos arqueólogos han sugerido que Cerro la Cruz es un sitio Chimú (Silva Vigo 1992). En base a nuestro conocimiento de la arquitectura Chimú y, tras tres temporadas en el sitio, consideramos que Cerro La Cruz podría ser anterior a esta cultura o bien una manifestación local contemporánea, pero no propiamente Chimú. C. Mackey afirma que Cerro La Cruz no pertenece a la cultura Chimú (comunicación personal 1998, 2001). Al contrario, los resultados de esta temporada indican que la cultura Casma inició la ocupación del sitio. Pero es posible que los Chimúes tuvieran contacto con este sitio después de su establecimiento en el valle. Hasta el momento hemos identificado tentativamente al menos tres fases en la construcción del recinto B3 y, dos fases en recinto D3. Parece que la parte este del sitio no estaba usado para tanto tiempo como el lado sur. Todavía no hay ninguna evidencia de una ocupación Inka, ni una ocupación Moche en el sitio. Esperamos a los resultados del análisis del carbón (AMS) para reconstruir una cronología de la ocupación en más detalle.

En casi todas las excavaciones encontramos abundantes restos de cerámica que se encuentran en variados estados de preservación. También hay restos biológicos, incluso de tres especies de maíz, siete especies de caracoles, semillas de varias frutas y verduras, huesos de cuy, aves y camélidos, todo lo cual podría indicar la dieta de la población. Hay algunos restos cerámicos de superficie que son diagnósticos y, de los más importantes de éstos se realizaron dibujos (ver Dib. 1-20). Las formas incluyen ollas, cántaros, cuencos, asa-estribos, tinajas, y ralladores. La cantidad y variedad de las vasijas sugiere que los recintos incluyeron áreas de preparación, almacenaje, y consumo de alimentos. Y podría ser que muchas de las vasijas fueron producidas localmente, porque encontramos un taller de cerámica al lado este en Sector D. Algunas vasijas tienen adornos y ornamentación que podrían ser similares a los de Chimú, como aves y peces. Pero la mayoría son vasijas utilitarias sin ornamentación o con el estilo de Casma Inciso. No había ningún fragmento claramente obviamente Moche, pero algunos tienen características del periodo Transicional entre Moche y Lambayeque. (El inventario de los restos está en Anexo 3.) El análisis de la cerámica continúa ahora como la

comparación de nuestra muestra con los de otros sitios de la region.

Fue nuestra intención a medida que el proyecto avance poder comunicar a la gente la importancia de esta zona patrimonial. La presencia de nuestro proyecto en los dos años pasados parece que ayuda a parar la destrucción del sitio. Como en las otras temporadas, también fue importante que contratáremos obreros de la zona que podrán informar a los demás pobladores del significado cultural de preservar el sitio. Una parte del programa de nuestro proyecto incluye discusiones entre los arqueólogos y la población local sobre las mejores medidas que se pueden adoptar para conservar la zona. Para cumplir esta meta, tuvimos este año un antropólogo cultural como representante de nuestro proyecto a la comunidad de Buenavista.

Creemos que esta relación fue un gran éxito, por el interes de la comunidad en nuestro proyecto y su nueva intención a proteger y desarrollar el sitio como una zona turistica. Adicional a presentar varias veces (como en los años pasados) sobre nuestro proyecto en el Colegio de Buenavista, también hicimos un pequeño proyecto con estudiantes de varias edades sobre su comunidad. Algunos de los estudiantes han decido que este proyecto fue una buena oportunidad a conocer y pensar en su comunidad y su relación con la patrimonio cultural del Perú. Además, nos reuniremos con el alcalde y siete representates de la comunidad para presentar a la municipalidad información sobre el sitio, como nuestro informe de la temporada 2000, para hacer un tur de Cerro la Cruz y, para conversar sobre la preservación y desarrollo del sitio (ver Fig. 20). Esperamos que ellos, junto con el Instituto Nacional de Cultura, van a seguir su interes a conservar la zona arqueológica de Cerro la Cruz y desarrollar el sitio como una zona turistica.

7.- Inventario Detallado de los Materiales Arqueológicos Completos o semi Completos Deberán Incluir una Descripción de Formas Características. Este Inventario Estará Precedido por la Cantidad y Nomenclatura de las Cajas de Embalaje del Material, así como de la Numeración y Contenido de cada una de Ellas.

Ver en ANEXOS: Dibujos 1 al 20: Presentamos dibujos de material que se recolectó en las excavaciones con sus contextos. Tabla 3: Presentamos el inventario detallado de los materiales recuperados en las excavaciones.

8. Bibliografía de la Investigación, tanto en el Nivel de los Antecedentes, como en el nivel de los Procedimientos Metodológicos y Técnicos.

Alva, W.

1986 Salinas de Chao: Asentamiento Temprano en el Norte del Peru. Bonn: Kommission fur Allgemeine und Vergleichende Archaologie.

Carcelen, J. y O. Angulo

1999 Catastro de los Sitios Arqueologicos del Area de Influencia del Canal de Irrigacion Cahvimochic: Valle Viejo de Chao. Trujillo: Instituto Nacional de Cultura, La Libertad.

Cárdenas, M.

1976 Informe Preliminar del Trabajo de Campo en el Valle de Chao. Lima: Pontifica Universidad Católica del Perú.

Castillo, L.J., C.J. Mackey, and A. Nelson

1997 Informe Preliminar de Investigacion Arqueologica: Proyecto Complejo Arqueologico de Moro. Lima: Pontifica Universidad Catolica de Peru.

Fung, R. y C. Williams León

1977 Exploraciones y Excavaciones en el Valle de Sechin, Casma. Revista el Museo Nacional XLIII. Lima: Peru.

Kent, J.

1998 First Season's Field Work at Santa Rita B, Chao Valley, La Libertad Department, Northern Peru. Denver: Metropolitan State College of Denver.

Kosok, P.

1965 Life, Land, and Water: an Account of the Discovery, Exploration, and Mapping of Ancient Pyramids, Canals, Roads, Towns, Walls, and Fortresses of Coastal Peru. New York: Long Island University Press.

ONERN (Oficina Nacional de Evaluacion de Recursos Naturales)

1973 Inventario, Evaluacion y Uso Racional de los Recursos Naturales de la Costa: Cuencos de los Rios Viru y Chao, Vol. 1. Lima.

Rosales, T.

1999 Informe Final: Manejo Ecosustentable y Desarrollo Cultural del Complejo Arqueológico Santa Rita B. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.

Silva Vigo, E.

1991 Estudio de un Asentamiento Chimú Temprano en el Valle Medio de Chao, Costa Norte del Perú. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.

1992 Cerro La Cruz: Asentamiento Chimu en el Sector Medio del Valle de Chao. Gaceta Arqueologica Andina VI(22):35-49.

Topic, T.

1990 Territorial Expansion and the Kingdom of Chimor. In The Northern Dynasties: Kingship and Statecraft in Chimor, edited by M.E. Moseley and A. Cordy-Collins, pp. 177-194. Washington, D.C.: Dumbarton Oaks.

Topic, J.R. and T.L. Topic

1978 Prehistoric Fortification Systems of Northern Peru. Current Anthropology 19(3):618-619.

Vogel, M.A.

1999 Informe Final: Prospección Preliminar del Complejo Arqueológico Cerro de la Cruz. Philadelphia: Universidad de Pennsylvania.

2000 Informe Final: Proyecto Arqueológico Cerro la Cruz. Philadelphia: Universidad de Pennsylvania.

Willey, G.R.

1953 Prehistoric Settlement Patterns in the Viru Valley, Peru. Washington, D.C.: Bureau of American Ethnology, Bulletin no. 155.

Wilson, D.J.

1988 Prehispanic Settlement Patterns in the Lower Santa Valley, Peru: a Regional Perspective on the Origins and Development of Complex North Coast Society. Washington, D.C.: Smithsonian Institution Press.

9. Recinto B3

Introducción:

El recinto más grande y, según Silva Vigo (1992), lo más importante de todo el sitio, es recinto B3 (ver Fig. 1). Se ubica al centro de las estructuras al lado sur del cerro. También este recinto tiene más construcción de adobe que todos los otros recintos. Los muros que delimitan el recinto son 97m de largo y 65m de ancho. Como todos los recintos, los cuartos adentro son aterrizadas, y el recinto sigue la ladera del cerro hasta arriba.

Parece que la planificación arquitectónica estuvo bien organizada. El recinto está dividido en aproximadamente tres partes: uno doméstico, uno público, y uno natural. Las funciones de estas partes son, respectivamente, como vivienda, usos administrativos y, usos ceremoniales. Las excavaciones confirman las hipótesis del año pasado sobre la organización espacial en casi todas las unidades, los detalles de las cuales son abajo.

Nomenclatura:

Usamos la misma nomenclatura del año pasado para hacer el mapeo. Los sectores fueron denominados por Silva Vigo (1992). Los recintos son conjuntos arquitectónicos con muros perimétricos que incluyen diversas estructuras al interior. Las subdivisiones arquitectónicas al interior de los recintos se llamaban cuartos y las unidades son las excavaciones adentro de los cuartos. Aparte de las unidades, todas las divisiones espaciales fueron visibles en superficie, pero por supuesto tomamos nuevos datos cuando había una definición mejor de un rasgo arquitectónico por las excavaciones, como una esquina o un piso que estaba enterrado en el año pasado.

Todas las muestras de artefactos tienen en su etiqueta su número de catalogación, lo cual incluye el número de recinto, cuarto y, unidad.

Metodología:

El equipo de estación total ha sido empleado durante toda la temporada y, por eso la excavación y el mapeo se ha realizado simultáneamente. Una meta principal de esta temporada fue para investigar las hipótesis sobre la tri-parte división de la organización de los recintos. El recinto tiene 32 cuartos, y no fue posible a excavar en todos ellos. Entonces, seleccionamos algunos cuartos en cada una de las tres partes del recinto para excavar y comparar los resultados.

Todas las unidades empiezan en pozos de 2m por 2m, pero en algunos casos fue necesario ampliarlos uno o dos metros más para seguir un rasgo arquitectónico. Excavamos hasta llegar al piso(s) y después hasta esteril, y registramos los restos culturales asociados a este. Esta tarea fue realizada con palanas y baldes la tierra solo arriba del primer piso. Pero cerca del piso y abajo se emplearon badilejos y brochas para limpiar el piso y las evidencias culturales que este contenía. Porque las estructuras son ubicadas en terrazas de las laderas, la deposición en muchos casos no es muy profunda, y entonces no fue necesario hacer excavaciones muy profundas o extensas.

Descripción de las Excavaciones en Recinto B3:

Empezamos a excavar una unidad en cada uno de los tres partes del recinto y, por eso, seleccionamos cuartos R3, R6 y R9 (ver Plano 7). Estos cuartos fueron bien grande y bien importante en la parte baja del recinto, y decidimos a hacer una segunda unidad en cada uno de estos cuartos también. Seguimos de la misma manera arriba en las terrazas del mismo recinto, seleccionando cuartos de los tres partes para comparar sus resultados. Por ejemplo, excavamos unidades in cuartos R10, R11 y R12. Más arriba la comparación fue entre cuartos R18, R18a, R21 y R22 y, al final, hacemos unidades en R26, R28 y R30. En total había 17 unidades destruido igual en los tres partes del recinto.

Cuarto R3 unidad 1 tiene por los menos 3 pisos de buen estado. Había también restos de cerámica, orgánicos y carbón. Se encontró una cuenta de spondylus en el primer nivel, lo cual es evidencia de intercambio. El piso ilustrado en Fig. 4 es lo mejor preservado y, el piruro dibujado en Dib. 1 fue encontrado en la superficie de este cuarto. En la esquina noreste encontramos 3 piedras asociados con un lente de cenizas, pero cuando ampliamos una extensión de 1m por 1m en esta esquina, no había ningún fogón. La medida final de esta unidad fue 2.5m por 2.5m.

Unidad 2 en cuarto R3 tiene los restos de un techo caído encima de un piso en mal estado (ver Fig. 5). Este piso forma una plataforma pequeña atrás y arriba de unidad 1. Parece que parte del techo estaba quemado porque había una concentración de cenizas y botánicos quemados en la parte oeste del techo. Se encontró poca cerámica y dos fragmentos de tela. También había una muestra de pelo, pero fue posible identificar su especies.

Cuarto R6 unidad 1 fue bien interesante, ambos por su estado de preservación y sus restos culturales. El muro este del cuarto tiene restos de pintura amarilla en su parte baja, y

de pintura blanca y roja en su parte arriba (ver Fig. 6). Había restos de cerámica, orgánicos y cenizas, pero no fogón. Encontramos el único entierro de la temporada en este cuarto, abajo de la banqueta (Fig. 7 y 8). El entierro fue analizado por Ma. Susan Haun (UPENN) y sus datos son como lo siguiente:

Entierro 1 (Fig. 7 y 8)

Filiación Cultural: bajo análisis por su deformación cranial

Tipo de Estructura: fosa simple

Sexo: indeterminable

Edad: 8-12 años

Posición: sentado y flexionado

Orientación: hacia el este

Observaciones: El entierro fue excavado de perfil.

Asociaciones: una semilla nectandra como pendiente

Cerámica: ninguna

Ampliamos el pozo original 2m al sur para seguir el muro y el piso para una medida final de 4m por 2m.

Unidad 2 en cuarto R6 tiene evidencia para por los menos tres fases de construcción (ver Fig. 9). La primera fase consiste en una banqueta y piso igual de lo encontrado en cuarto 6 unidad 1. La segunda fase incluye la construcción de una pequeña rampa hasta el segundo piso. En la tercera fase la rampa estaba cubierta con una banqueta pequeña y le ponen el muro del corredor encima del segundo piso. Adicionalmente le construyen un depósito chiquito con filas de adobes en la mitad de la unidad. Lo gran sorpresa fue cuando ampliamos el pozo 4m al sur (para una medida final de 6m por 2m) y buscamos ésteril en la esquina sureste. Bien abajo (1.46m abajo de datum) se encontró otro muro de adobes en buen estado que podría ser de una estructura más antigua y de forma diferente. Lamentablemente no había cerámica diagnóstica en este nivel, solo orgánicos.

Cuarto R9 unidad 1 tiene (ver Fig. 10) evidencia de una gran ampliación del recinto. En la mitad de esta unidad se encontró el muro de piedras de una terraza más antiguo de lo que está en superficie. Adicionalmente, no encontramos ningún piso asociado a la terraza nueva, pero lo más antiguo tiene por lo menos 4 pisos asociados. Había muchos restos orgánicos y carbón en esta unidad, pero no tanto de cerámica. Para seguir el piso ampliamos el pozo original .5m al norte para una medida final de 2.5m por 2m.

Unidad 2 en cuarto R9 (2m por 2m) fue solamente para investigar una piedra grande en la mitad de este cuarto enorme. Pensamos que esta piedra podría ser como un huaco y queremos buscar si había ofrendas alrededor y/o abajo. Lamentablemente la ubicación de esta piedra es en una ladera y por la fuerza de erosión la deposición de tierra fue muy pequeño. Parece que los restos botánicos son modernos, pero si había una muestra pequeña de cerámica, uno de lo cual es ilustrado en Dib. 2.

Excavamos todo el área en cuarto R10 que fue un depósito. Esta unidad tiene más cantidad y también más variedad de cerámica de todas las unidades. En esta muestra había varios ejemplos del estilo Casma Inciso, como en Dib. 4 y Fig. 19. La presencia de restos orgánicos fue menos, pero había 3 muestras de tela, una muestra de pelo de perro (Canis familiaris) y una aguja de cobre. Esta unidad tiene dos pisos en buen estado y los muros internos son de igual estado. El acceso de este depósito es bien restringido, con una puerta de solo .75m de ancho. El corredor sigue en forma de “U” alrededor de un cuartito adentro, a pasar dos depósitos con “step-over” puertas. Al fin el área del depósito excavado fue 4.24m por 5.75m.

En cuarto R11 hicimos dos unidades. La primera fue un cuarto rectangular 1m de ancho por 3m de largo. El segundo fue solo 1m por 1m al centro de la parte principal del cuarto para comparar los resultados con la primera unidad. También limpiamos los muros que delimita este cuarto para saber su acceso. Solo había una puerta al muro sur del cuarto, como está ilustrado en Plano 7. R11 unidad 1 tiene evidencia de dos fases de construcción: una asociada con piso 1 y los muros visibles en superficie y, una asociada con piso 2 y el muro al costado de dicho. Unidad 1 también tiene restos de un techo caído, y algunos restos culturales como cerámica, orgánicos y textiles. El único importante fue un fragmento de tela que es completamente de lana, una cosa rara en la costa y por eso, más evidencia de intercambio. Todos los otros textiles encontrados en el sitio fue de algodón.

Cuarto 11 unidad 2 tiene un piso que corresponde a piso 2 de cuarto 11 unidad 1. Este piso está asociado con un muro pequeño igual como dentro de unidad 1. Se encontró lo mismo tipos de restos culturales.

La evidencia en cuarto R12 unidad 1 sugiere que todo este cuarto fue como fogón o área de preparación de comida. Había muchas cenizas y algunos adobes quemados, más o menos en forma de un círculo, no claramente definido. No se encontró gran cantidad de cerámica, pero un fragmento con diseño de felino está ilustrado en Dib. 6. También había un

fragmento de textil. No habia piso en esta unidad.

Cuarto R18 unidad 1 tiene un muro de piedra en su mitad, bien similar a lo encontrado en cuarto R9 unidad 1. Parece que este muro fue también el limite de una terraza más antiguo, pero no habia piso en ningun de los dos lados de la unidad. Se encontró poco cerámica, pero abundante restos orgánicos.

Unidad 1 en cuarto R18a (2m por 1.5m) fue bien difícil a entender. Este cuarto tiene una forma extraña, casi como un corredor que termina en forma redonda. No habia piso, pero se encontró una capa de piedras grandes, como relleno para construir la terraza. Habia varios restos orgánicos, pero poco de cerámica.

La arquitectura en cuarto R21 unidad 1 fue bien interesante. Este cuarto tiene un muro en forma de zigzag (ver Plano 7). Al lado sur en la esquina de esta zigzag habia una banqueta de mal estado con muchos adobes caídos encima. Ampliamos la unidad original para seguir el muro y el piso para una medida final de 3m por 3m. No habia mucha cerámica, pero uno que estaba es bien interesante, con un adorno de sapo (ver Dib. 3). Se encontró dos niveles de piso y, lo más alto de ellos tiene manchas quemadas. También habia restos orgánicos (muchas conchas) y textiles quemadas. De seguro habia un gran fuego en este cuarto, porque un parte del muro norte está quemada como el piso. Otra cosa rara fue la presencia de tres fragmentos de chaquiras, dos de concha y una de cerámica.

Originalmente pensamos que cuarto R22 unidad 1 (2m por 2m) tiene una escalera en su esquina noroeste. Pero después de limpiar podemos ver que estas piedras fue solamente un parte del muro caído de la terraza. Solo habia un fragmento de piso y poca cerámica, pero varios restos orgánicos y cenizas. Como en muchos de los áreas quemados no habia ningun fogón delimitado. Llegamos a la capa estéril aproximadamente 1m abajo de datum.

Cuarto R26 unidad 1 (2m por 2m) solo tiene mucha evidencia de cosas quemadas pero nada que tiene forma como fogón. Habia poco restos de cerámica y orgánicos, pero ningun resto de piso. Se encontró la capa de estéril aproximadamente .25m abajo de datum.

Cuarto R28 unidad 1 tiene 3 nichos grandes, de 2m de ancho (Fig. 11). Los nichos fueron 1.25m de largo y .87m de ancho. Se encontró varios restos culturales, como cerámica, orgánicos y pocos fragmentos de textiles. Habia restos de techo en el piso del nicho 1. Se encontró dos palos, uno corto y uno largo (1.65m) que fueron para suportar del techo. La construcción de los nichos fue piedras abajo de adobes.

La unidad más arriba en este recinto fue lo del cuarto R30 (2m por 2m). Casi no

habia nada de restos culturales en esta unidad. No habia ningun piso y llegamos a la capa ésteril aproximadamente .5m abajo de datum.

Perfiles:

De Recinto B3 presentamos los 4 perfiles mejores de unidades que excavamos hasta la capa ésteril. El primer perfil (Perfil A) es de cuarto R3, al muro oeste de unidad 1 y muestra 1 piso. Lamentablemente solo el último piso estaba preservado en este muro de la unidad y esto es lo que corresponde a la primera fase de ocupación.

El segundo perfil (Perfil B) es de cuarto R9, al muro norte de unidad 1 y muestra por lo menos 4 pisos. Habia 4 niveles más de barro compacto que podrian ser pisos también. Esta unidad tiene lo más números de pisos de todo el sitio, pero todo los pisos estaban al lado norte del muro de la terraza vieja. No habia ningun piso asociado con la terraza de la última fase de la ocupación.

El tercer perfil (Perfil C) es de cuarto R12, al muro sur de unidad 1 y muestra los niveles de cenizas y materiales depositados en el fogón. No habia piso en esta unidad, solo un nivel de tierra compacta.

El último perfil del recinto B3 (Perfil D) es de cuarto R18a, al muro sur de unidad 1 y muestra los niveles de construcción de esta parte de la terraza. No habia ningun piso en este cuarto, solo relleno de piedras y tierra.

10. Recinto D3

Introducción:

Recinto D3 es lo mejor preservado al lado este del cerro (ver Fig. 2). En general, este lado ha sufrido más por la fuerza de los fenómenos del ENSO y las estructuras son menos conservados. El tamaño de este recinto es también más chico del recinto B3. Sus muros perimetrales son aproximadamente 65m por 60m. Pero tiene algunos rasgos arquitectónicos bien importante, y la misma tri-parte división de la organización espacial. Igual de los otros recintos, los cuartos adentro son aterrizadas, y el recinto sigue la ladera del cerro hasta arriba.

Metodología:

Usamos la misma metodología en las excavaciones de este recinto como en el otro. Seleccionamos once de los 19 cuartos y un corredor para hacer unidades. La excavación y el mapeo se ha realizado simultáneamente. Igual como en recinto B3 seleccionamos cuartos en los tres partes de la división espacial para comparar los datos. En la parte doméstica, hicimos unidades en cuartos R2a, R3a, R6a y R7a. En la parte más pública hicimos unidades en cuartos R1, R4, R5 y R7 y, en la parte “natural” se ubicó unidades en cuartos R2 y R9. El único cuarto que tiene dos unidades fue R1.

En todas las unidades donde fue posible los pozos fueron 2m por 2m, pero en algunos casos (cuartos R9, R2a) fue necesario excavarlas en 2m por 1m, porque la terraza no estaba lo suficiente ancho permitir 2m por 2m. En corredor C3, solo había espacio para un excavación de 1m por 1m. En los casos de cuarto R5 y R7, ampliamos un metro más para seguir un rasgo arquitectónico, y la medida final fue 3m por 2m. Excavamos hasta llegar al piso(s) (si hay) y después hasta esteril, y registramos los restos culturales asociados a este. Esta tarea fue realizado con palanas y baldes la tierra solo arriba del primer piso. Pero cerca del piso y abajo se emplearon badilejos y brochas para limpiar el piso y las evidencias culturales que este contenía. En todas las unidades de este recinto la deposición es menos profundo que en recinto B3, y entonces no fue necesario hacer excavaciones muy profundas o extensas.

Descripción de las Excavaciones:

En recinto D3 empezamos en cuarto R1, el cuarto principal y lo más público del recinto. La forma de este cuarto es como una plaza pequeña con su rampa a una plataforma chica (ver Plano 8). La entrada del cuarto también tiene un corredor a la izquierda que sigue alrededor de la plaza y atrás de la plataforma. La ubicación de unidad 1 (2m por 2m) fue al costado de la rampa para investigar la construcción de ella. Encontramos que la rampa estaba construido en superficie y no sigue abajo. No se encontró muchos restos culturales, solo un poco de orgánicos y carbón. Tampoco no había piso en esta unidad, entonces abrimos unidad dos en la esquina sureste del cuarto.

Unidad 2 de cuarto R1 (2m por 2m) está en la esquina sureste del cuarto. Se encontró un fragmento de piso allí, pero más importante fue la presencia de mucha cerámica y restos orgánicos. También había varios restos de tela y una de pelo. Se encontró un muro chico de piedras, que sigue en la misma línea de lo del corredor pero abajo del nivel del piso.

Entonces parece que este muro fue de la primera fase de construcción y después estaba cubierta con el piso cuando se bloquearon la entrada al corredor (ver Plano 8).

Cuarto R2 unidad 1 (2m por 2m) fue ubicado al costado del muro perimetral del recinto para investigar su manera de construcción. No había ningún piso en este cuarto, y muy pocos restos culturales. Pero la construcción del muro es bien fuerte, con dos filas de piedras grandes abajo de la superficie.

Cuarto R4 unidad 1 (2m por 2m) tiene el piso mejor preservado de todo recinto D3 (Fig. 12). También tiene un banqueta de .5m de altura. El piso y banqueta estaban casi en superficie, y no se encontró muchos restos culturales en esta pequeña cubierta de tierra. Había un segundo piso abajo del primero, pero la capa estéril estaba un poquito abajo del segundo piso. Solo había una pequeña muestra de orgánicos entre los pisos y estéril.

El cuarto de nichos en recinto D3 es R5, pero en vez de 3 nichos este cuarto tiene 5 (Fig. 13). En unidad 1 (3m por 2m) solo excavamos los dos nichos mejor preservados. Los nichos fueron 1.3m de largo por 1m de ancho y son a .75m de altura arriba del piso. Se encontró fragmentos de techo caído y un palo similar a los encontrados en cuarto R28 unidad 1. Había restos de cerámica, orgánicos, fragmentos de tela y un fragmento de una aguja de cobre. Adentro del primer nicho se encontró un fragmento de estera de buen estado. El primer nicho fue mejor preservado que el segundo. La construcción de ellos fue piedras cubierta con enlucido de barro con muy pocos adobes.

Cuarto 7 unidad 1 (3m por 2m) tiene muros de piedra pero el piso está asociado con una fila de adobes (Fig. 14). Había restos orgánicos pero poca cerámica y se encontró un fragmento de tela. El rasgo más interesante de este cuarto fue un pozo cortado adentro de la roca madre del cerro que contiene una muestra de cenizas. Ninguna parte del pozo estaba quemada, entonces creemos que no funcionó como fogón, sino como depósito de basura. Para seguir el único piso y la fila de adobes ampliamos el pozo original (2m por 2m) hasta 1m más al norte para una medida final de 3m por 2m.

El tipo de construcción encontrado en cuarto 9 unidad 1 fue una sorpresa. En este caso la basura estaba bien abajo encima de la roca madre del cerro, pero la tierra más arriba fue llena de piedras y con menos restos culturales del nivel más abajo. Había muchos restos orgánicos y algunos fragmentos de cerámica. Se encontró un fragmento de tela también, pero ningún piso. La terraza de este cuarto es bien restringida, entonces hicimos un pozo de 2m de largo pero solo 1m de ancho, con 1.21m de profundidad.

En cuarto R2a unidad 1 encontramos el mejor piso de la parte domestica del recinto. La terraza aca fue bien restringido y por eso hicimos la excavación 2m de largo por 1m de ancho. Se encontró pocos restos de cerámica y orgánicos, y dos fragmentos de tela. Esta unidad fue un poco más profundo, como .9m abajo de datum.

Cuarto R3a unidad 1 (2m por 2m) tiene mucha evidencia de actividades domesticas (Fig. 15). En este cuarto se encontró las vasijas medio completas que son ilustrados en Dibujos 7 y 8. También habia implementos de madera, uno que parece como tapa y uno que tiene forma desconocido (ver Dibujo 9). La capa de superficie fue llena de cenizas y orgánicos quemadas. Se encontró restos de tela, una aguja de cobre, y una pequeña espada de tejedor. Por esta evidencia de telar y preparación de comida podemos decir que esta área fue bien domestica o podria ser usado como depósito.

También en cuarto R6a unidad 1 (2m por 2m) habia restos de actividades domesticas, pero en menos cantidad que R3a. La mayoría de estos son cerámica utilitaria y algunos orgánicos. No habia un piso bueno, solo un nivel de tierra compacta. Esta unidad no fue muy profundo, llegamos a la capa estéril al solo .63m abajo de datum.

Cuarto R7a (2m por 2m) unidad 1 es lo más arriba de la parte domestica y posiblemente por eso tiene menos cantidad de restos culturales. No habia ningun piso, y poca cerámica, pero se encontró una fila de piedras en la parte sur este de la unidad.

También hicimos un pozo en corredor C3, entre cuartos R4 y R1. Esta unidad fue solo 1m por 1m porque el corredor fue solo 1m de ancho. Se encontró restos de cerámica y orgánicos y un piso en buen estado. Este piso probablemente corresponde a lo que estaba en cuarto R4 unidad 1. La profundidad de la unidad (1.74m abajo de datum) fue por la ladera del cerro. Cuarto R4 está más arriba del cuarto R1 y el corredor C3 estaba llenando hasta el nivel de cuarto R4.

En la superficie abajo del recinto D3 se encontró algunos ejemplos de vasijas en el estilo local (Casma Inciso). Una muestra de ellos son ilustrados en Dibujos 14, 16, 18 y 19. También habia una pendiente de piedra en forma de felino, lo cual es ilustrado en Dibujo 15.

Perfiles:

De Recinto D3 presentamos 3 perfiles mejores de unidades que hicimos hasta la capa estéril. El primer perfil (Perfil E) es del cuarto R1, al muro noreste de unidad 2 y muestra un piso. Este piso no ha cubierto toda la unidad pero es el único resto de piso en este cuarto.

Este recinto solo tiene un máximo de dos pisos y parece que no estaba ocupada tanto tiempo como el recinto B3.

El segundo perfil (Perfil F) es de cuarto R9, al muro sureste de unidad 1 y muestra los niveles de la construcción de la terraza. El aspecto interesante de esta unidad es que había más material cultural en los niveles bajos que en los niveles más superficiales.

El tercer perfil (Perfil G) es de cuarto R3a, al muro suroeste de unidad 1 y muestra un piso que es solo de tierra compacta. Esta unidad tenía más cantidad y variedad de material cultural y orgánico de todo el recinto. También había cosas quemadas, cenizas y carbón, pero ningún fogón definido.

11. Trinchera 1, Unidades Test1 y Test 2

Introducción:

Adicionalmente a las unidades dentro de los recintos B3 y D3, queremos excavar algunas áreas afuera para comparar los resultados espaciales y los artefactos encontrados. También queremos investigar la relación cronológica entre las murallas perimetrales y, la relación entre ellas y las estructuras de adentro. Un aspecto importante de esta pregunta es la presencia o ausencia de arquitectura y restos culturales entre las murallas. Lamentablemente, la primera muralla estaba destruida al lado sur del cerro frente de los recintos B1-B5. Pero se queda un parte de la muralla más oeste en frente del recinto B6, y por eso hicimos Trinchera 1 entre muralla 1 y 2 allí (ver Plano 3).

Para unidades Test1 y Test2 buscamos un lugar afuera de la zona central de los recintos. Entonces ellos fueron ubicado en la parte más oeste de la zona sur, casi al fin de las terrazas. Este área de estructuras es más aislado y ningún cuarto está dentro de un recinto.

Metodología:

Trinchera 1 fue excavado con palanas hasta la capa estéril. Las dimensiones fue 33m de largo y .5m de ancho. Unidades Test1 y Test2 fueron 2m por 2m, no se ampliaron. Ellos fueron excavado con badilejo y brocha, porque no fueron suficiente profundo para usar palanas. Test1 se ubico más abajo, bien cerca y adentro de la muralla 3, pero Test2 se ubico más arriba, para determinar si había una diferencia entre los cuartos de diferente altitudes.

Descripción de las Excavaciones:

Solo encontramos un muro de piedra en Trinchera 1. No habia muchos restos culturales, el único importante fue un pedazo de tiza. Esta área está formado con arena casi pura, con solo algunas piedras encima de la roca madre del cerro, lo cual no es muy profundo.

Tampoco no habia gran cantidad de restos culturales en Test1 unidad 1. Habia solo un piso en mal estado que no sigue en toda la unidad. El aspecto más interesante fue la deposición de las dos mitades de una concha grande abajo del piso. Parece que fue intencional porque no habia muchos restos de conchas en este nivel. Esta unidad no fue muy profundo, solo 15cm abajo de datum.

Test2 unidad 1 tiene mucho más evidencia de actividades domesticas. Aparte de dos pisos fragmentados, habia mucha cerámica utilitarias. Un fragmento tiene un diseño similar a lo que tiene el molde encontrado en la temporada 2000 (ver Dib. 5). También se encontró un piruro simple y pigmentos minerales en forma de piedra. Habia una pequeña muestra de cenizas pero no fogón definido. Parece que este cuarto fue usado para la vida normal de los habitantes del cerro.

12. Trinchera 2, Unidades Test3, Test 4 y Test5

Introducción:

Hicimos Trinchera 2 al lado este del cerro entre murallas 1 y 2 en el único lugar donde los dos son de estado regular. Lamentablemente muralla 1 está casi completamente destruido en este lado por la invasión agrícola. Las unidades Test3 y Test4 fueron ubicado en el lugar que identificamos en la temporada pasada como la sospecha de un taller de cerámica. Este área fue denominado asi por los restos abundantes de cerámica en superficie y, por la presencia de un molde en superficie acerca de este lugar. Unidad Test5 fue ubicado al costado de muralla 2, al lado este, al sur de Trinchera 2. El objetivo de esta unidad fue para conocer la construcción y profundidad de la muralla mejor y, para obtener un perfil de la estratigrafia.

Metodologia:

Trinchera 2 fue excavado igual de la Trinchera 1: con palanas hasta la capa ésteril. Las medidas fueron .5m de ancho por 50m de largo. Todas las unidades Test3, Test4 y Test 5 fueron empezado en 2m por 2m. Pero en los casos de Test3 y Test4, fue necesario

ampliarlos por la presencia de hornos. Ampliamos Test3 2m por 2m al noreste para una medida final de 4m por 4m, y Test4 fue ampliado al norte .5m por .5m para una medida final de 2.5m por 2.5m. Test5 se quedó en su medida original, 2m por 2m. Test3 y Test4 fueron excavados con badilejo y brocha, pero en Test5 usamos palana y balde por la ausencia de restos culturales. Todos fueron excavados hasta la capa estéril.

Descripción de las Excavaciones:

Fue una gran sorpresa encontrar un piso en Trinchera 2, bien al costado de la cara este la muralla 2. Pero este piso fue solo 1.12m de largo y no sigue hasta un muro o otro rasgo arquitectónico. Aparte del piso, el único rasgo fue una muestra de quincha en el muro sur de la trinchera, pero esta fue solo 20cm de largo. En la superficie cerca la trinchera había un fragmento de florero (Dib. 13), pero lamentablemente no se encontró ningún otro ejemplo dentro de la trinchera.

Test3 unidad 1, en el taller de cerámica, tiene dos hornos (ver Fig. 16). Encontramos el primero en la primera unidad (2m por 2m) y, por la presencia de cenizas al muro este, ampliamos una extensión 2m por 2m donde se encontró otro horno. El primer horno fue .92m de largo por .64m de ancho y el segundo fue 1.12m de largo por .66m de ancho. Encontramos un molde en superficie que está ilustrado en Dibujo 11. Se encontró piedras de pulir, “wasters,” y restos de una variedad de vasijas, tal como se espera en un taller. Algo bien raro que se encontró fue un artefacto de madera en forma de un arpón (Fig. 17 y Dib. 10). Este artefacto parece completo y en buen estado. El análisis microbotico determina que la madera es zapote, entonces tenemos dudas que está funcione exacto como una arma, pero la forma es igual. No había ningún piso en esta unidad, ni muchos restos orgánicos. Se encontró una muestra pequeña de tela.

También había dos hornos en Test4 unidad 1, pero no bien definidos como en cuarto Test3. Porque los dos se encuentran en los muros del pozo original, ampliamos la unidad hasta 2.5m por 2.5m. El primer horno fue .66m de largo por .33m de ancho, y el segundo fue .92m de largo por .56m de ancho. Dos moldes encontrados en la superficie cerca esta unidad son ilustrados en Fig. 18 y Dib. 12. También había un fragmento de piso al lado este de la unidad. Igual del cuarto Test3 unidad 1 se encontró cantidad de restos varios de cerámica y algunos piedras de pulir, pero poco orgánicos. Se encontró una muestra pequeña de tela, en mal estado.

Casi no habia ningun resto cultural en Test5 unidad 1, solo un poco de orgánicos. El relleno de esta área es arena casi pura con piedras más abajo. Encontramos que la muralla 2 estaba construyendo encima de esta arena, entonces no sigue muy profundo en la unidad, solo 10cm. Seguimos bien profundo en esta unidad (hasta 1.83m) para buscar la stratigrafia. Lamentablemente no habia nada interesante, solo la ausencia de artefactos.

ANEXOS